VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 267)
z dnia 28 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 267)

28 sierpnia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków (druk nr 2658).

W posiedzeniu uczestniczył **Janusz Żbik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry państwu, proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Serdecznie witam wszystkich posłów, członków Komisji oraz przedstawiciela resortu infrastruktury. W dniu dzisiejszym w naszych obradach uczestniczy pan minister Janusz Żbik, podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz z towarzyszącymi mu współpracownikami.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków zawartej w druku sejmowym nr 2658. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

Informuję państwa, że dysponuję opinią Ministra Spraw Zagranicznych, która stwierdza, iż poprawki zawarte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Przypomnę także, że do ustawy uchwalonej przez Wysoką Izbę Senat wprowadził dziesięć poprawek. Proponuję następujący sposób procedowania: stanowisko rządu, głos „za”, głos „przeciw”, ostateczne rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany sposób procedowania nad poprawkami Senatu.

Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek. Poprawka nr 1. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu wobec tej poprawki. Panie ministrze, mikrofon należy do pana.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Janusz Żbik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, resort opowiada się za przyjęciem poprawki nr 1.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki ze strony państwa posłów? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, biorąc pod uwagę uzasadnienie do poprawek zawartych w uchwale Senatu, chcemy zauważyć, iż naszym zdaniem właściwym byłoby łączne głosowanie poprawki nr 1 i poprawki nr 4. Przemawia za tym zakres spraw merytorycznych, jakie są zawarte w poszczególnych jednostkach redakcyjnych, których dotyczą właśnie poprawki nr 1 i nr 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za tę uwagę, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Jesteśmy za przyjęciem rozwiązania zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W tej sytuacji zwracam się do państwa posłów z pytaniem, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 1 i nr 4? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja Infrastruktury rekomenduje przyjęcie wyżej wymienionych poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Czy zanim to nastąpi, zechciałby mi pan udzielić głosu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zgoda, panie przewodniczący, ale proszę o wykazanie się większym refleksem w przyszłości.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam uwagę natury formalnej. Chciałbym się dowiedzieć, czy na sali obrad jest obecny przedstawiciel Senatu? Dobrze byłoby, gdyby mógł on nam przedstawić skutki wprowadzenia poprawek zaproponowanych przez Izbę Wyższą. W tej chwili, bez wysłuchania niezbędnych wyjaśnień, nie jestem w stanie odpowiedzialnie stwierdzić, jakie skutki niesie ze sobą przyjęcie proponowanych poprawek. Sytuacja wygląda tak, że teraz dyskutujemy o jakichś bytach, których w żaden sposób nie możemy odnieść do rzeczywistości. Oto przykład: w uzasadnieniu czytam, że jeżeli zadania powinni wykonywać niezależni eksperci, to w kręgu osób wyłączonych powinny znaleźć się osoby mające jakikolwiek związek z budynkiem lub częścią budynku. W tej sytuacji stawiam pytanie, czy osoby zamieszkałe w budynku, ale niebędące administratorem ani właścicielem, mogą skorzystać ze świadectwa? Nie wiem, co Senat miał na myśli.

Zwracam uwagę, że dotychczas generalna zasada była chyba i nadal jest taka, że to co autor chciał powiedzieć, to napisał, tyle że ciągle nie bardzo wiemy, jakie będą tego skutki. Z powyższych względów wnoszę jak na wstępie, panie przewodniczący, aby w imieniu Senatu właściwy senator sprawozdawca wyjaśnił nam konsekwencje przyjęcia proponowanych zapisów. Jeśli zaś pana senatora nie ma, to może o wyjaśnienie skutków wprowadzonych poprawek pokusi się przedstawiciel strony rządowej? A może Biuro Legislacyjne jest w stanie nam tę kwestię zaprezentować?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie pośle. Dla porządku zapytam, czy jest na sali przedstawiciel Senatu? Nie ma. Ponieważ Komisja nie posiada kompetencji, które pozwalałyby jej na przywoływanie przedstawiciela Senatu będziemy kontynuować prace nad rozpatrywaniem poprawek senackich bez wykonania tejże czynności.

Również dla porządku, zapytam jeszcze, czy ktoś z państwa, mam na myśli stronę rządową lub Biuro Legislacyjne, chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przypominam, że rozstrzygnięcie odnośnie tych dwóch poprawek, tj. poprawki nr 1 i nr 4 zostało już podjęte.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, to kilka słów wyjaśnienia na ten temat przekazałby Wysokiej Komisji towarzyszący mi dyrektor Departamentu Budownictwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:

Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o poprawki poddane pod głosowanie, w punktach od 1 do 4, to pragnę powiedzieć, że…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie dyrektorze, przypominam, że poprawka nr 1 i poprawka nr 4 zostały już przyjęte. Wychodząc niejako naprzeciw oczekiwaniu pana przewodniczącego Adamczyka, zapytałem jedynie, czy ktoś z przedstawicieli resortu zechce uzupełnić wiedzę Komisji na tym etapie. Jeśli tak, to bardzo proszę kontynuować.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:

Jeżeli chodzi o dokonane poprawki, to miały one wyłącznie charakter językowy. Na przykład w poprawce nr 2 słowo „zbycia” zastąpiono wyrazem „sprzedaży”. Stało się tak, ponieważ w potocznym użyciu częściej występuje słowo „sprzedaż”, a co za tym idzie zdecydowana większość umów jest zatytułowana „Umowa Sprzedaży”, a nie „Umowa zbycia”. Taka była podstawa i uzasadnienie poprawki wniesionej przez senackiego legislatora.

Jeżeli natomiast spojrzymy na poprawkę nr 3, to także chodziło w niej o wprowadzenie spójnej terminologii. Jak być może państwo pamiętacie, na jednym z wcześniejszych posiedzeń pan poseł Lassota wnosił o to, aby dookreślić zakres robót. W jednym z punktów, bodaj w art. 10 to dopisaliśmy, ale pominęliśmy tę kwestię w art. 14 ust. 2. Poprawka nadrabia ten brak. Chodzi o to, że zalecenia mają zawierać nie zakres robót „budowlanych”, ale zakres robót „budowlano-instalacyjnych”. Tak przedstawia się uzasadnienie dla zaprezentowanych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję panu dyrektorowi za te wyjaśnienia. Chcę jeszcze raz podkreślić i przypomnieć wszystkim, iż zajęliśmy już stanowisko w sprawie poprawki nr 1 i poprawki nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Opowiadamy się za przyjęciem tej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma coś do powiedzenia w tej kwestii?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć na temat poprawki nr 2? Pan poseł Najder, bardzo proszę.

Poseł Jacek Najder (TR):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, argumentacja przedstawiona przez stronę rządową usiłowała nas przekonać, że część poprawek ma wyłącznie charakter językowy. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że poprawka nr 2 do art. 3 ust. 1 pkt 2, polegająca na zastąpieniu wyrazu „zbycie” wyrazem „sprzedaż”, może jednak zawężać katalog dostępnych działań. Istnieje wiele różnych form zbycia, które nie są jednak sprzedażą, np. cesje lub darowizny. Generalnie rzecz biorąc „zbycie” jest pojęciem bardzo szerokim. Jeśli zawęzimy katalog możliwych działań tylko do działań stricte sprzedażowych, w których przeniesienie własności następuje po dokonaniu płatności, w dość istotny sposób ograniczamy sobie spektrum możliwych działań. Chciałbym usłyszeć, czy taka była intencja strony zgłaszającej poprawkę? Jeżeli tak, to poprawka nr 2 nie jest poprawką o charakterze czysto redakcyjnym, jak nam to usiłowano tłumaczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy mam rozumieć, że pańska wypowiedź to głos przeciw rekomendowaniu tej poprawki?

Poseł Jacek Najder (TR):

Tak, panie przewodniczący. Dokładnie. Ta poprawka zawęża katalog, który był wcześniej zaakceptowany przez Sejm.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem poddaję pod głosowanie kwestię poprawki nr 2. Kto z państwa posłów jest za rekomendacją dla tej poprawki? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

22 głosy za, 3 głosy przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja Infrastruktury rekomenduje Sejmowi przyjęcie poprawki nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Jesteśmy za tą poprawką, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, z uwagi na fakt, że poprawka nr 3 ma charakter redakcyjno-legislacyjny, a w konsekwencji doprowadzi do stosowania jednakowych określeń ustawowych proponujemy, aby głosować ją łącznie z poprawką nr 8.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jakie jest stanowisko rządu wobec sugestii Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Popieramy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Co na to państwo posłowie? Pan przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam następujące pytanie: czy rozszerzenie zakresu działań na roboty instalacyjne jest tylko poprawką o charakterze redakcyjnym? Czy może zawiera w sobie dodatkowy katalog działań w odniesieniu bodajże do art. 3, czyli prawa budowlanego? Moim zdaniem, roboty budowlane i roboty instalacyjne to byty odmienne. Mamy np. roboty ogólnobudowlane, takie jak roboty murowe itd. Nie chcę teraz wymieniać całego katalogu tych prac, ale zwracam uwagę na odrębną kategorię robót instalacyjnych, które obejmują m.in. instalacje elektryczne, instalacje energetyczne, kanalizacyjne, gazowe itd. Nie zgadzam się zatem ze stanowiskiem strony rządowej, iż w tym przypadku mówimy wyłącznie o zmianie językowej. Wydaje mi się, że mówimy o całej nowej kategorii robót budowlanych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dla porządku zapytam, czy pana głos należy traktować jako sprzeciw wobec poprawki nr 3?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Odpowiem na to pytanie, panie przewodniczący, po tym, jak wcześniej usłyszę interpretację tej kwestii przez stronę rządową. Ewentualnie po wypowiedzeniu się przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego zechciałby się odnieść do tej kwestii? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W tym momencie, panie przewodniczący, nie możemy znaleźć konkretnego przepisu, który posługuje się określeniem „budowlano-instalacyjne”. Dysponujemy jedynie projektem w wersji papierowej.

Ustawa uchwalona przez Sejm zawiera natomiast przepisy, które posługują się określeniem roboty „budowlano-instalacyjne”. Zwracam uwagę na fakt, że podnosiliśmy podobne wątpliwości do tych, które przedstawił przed chwilą pan poseł Adamczyk, jeśli chodzi o zakres robót instalacyjnych. Prawo budowlane nie definiuje robót instalacyjnych, natomiast definiuje roboty budowlane. W uchwalonej przez Sejm ustawie o charakterystyce energetycznej budynków posługujemy się określeniem roboty budowlano-instalacyjne. Senat, w celu konsekwentnego ujednolicenia przepisów uchwalonej ustawy, zaproponował w art. 14 ust. 2 i w art. 29 ust. 1 pkt 4 dodanie elementu instalacyjnego. Może to oczywiście wpływać na zakres tych przepisów i dlatego nie rekomendujemy ich głosowania w bloku poprawek legislacyjno-redakcyjnych, łącznie z poprawkami nr 1 i nr 4, które w naszej ocenie mają charakter legislacyjny, tylko opowiadamy się za głosowaniem łącznie poprawek nr 3 i nr 8, ponieważ odnoszą się one do tej samej kwestii i stąd nasza rekomendacja w sprawie ich łącznego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Jeszcze raz pan przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Roboty instalacyjne są od zawsze rozdzielane od robót ogólnobudowlanych, czego przykładem są chociażby katalogi nakładów rzeczowych. W latach osiemdziesiątych ubiegłego wieku były one zatwierdzane przez ministra budownictwa i służą za podstawę wyceny robót budowlanych. Tak było również w latach dziewięćdziesiątych i tak jest nadal. W tych katalogach, czyli w tzw. KNR, mamy wyspecyfikowane np. KNR 202 na roboty ogólnobudowlane i KNR kolejne na roboty instalacyjne, takie lub inne. Ten rozdział jest wyraźny i dlatego proponuję, aby odrzucić poprawki Senatu zaproponowane w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pozwolę sobie doprecyzować pewną kwestię, panie przewodniczący. Fundamentalny przepis dla ustawy o charakterystyce energetycznej budynków, czyli art. 10, statuujący elementy świadectwa charakterystyki energetycznej, określa w pkt 3, że świadectwo charakterystyki energetycznej powinno zawierać zalecenia określające zakres i rodzaj robót budowlano-instalacyjnych.

Art. 14 ust. 2 i art. 29 ust. 1 pkt 4 są konsekwencją zapisów zawartych w art. 10, jeśli chodzi o świadectwo charakterystyki energetycznej. Stąd wynikają poprawki zaproponowane przez Senat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Poddaję pod łączne głosowanie poprawki nr 3 i nr 8. Kto z państwa posłów jest za udzieleniem tym poprawkom rekomendacji? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

18 głosów za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 3 i nr 8 uzyskały rekomendację Komisji Infrastruktury.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5, bowiem poprawkę nr 4 rozpatrzyliśmy już wcześniej. Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 5.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, poprawka nr 5 jest poprawką stricte merytoryczną, ale trudno zgodzić się z uzasadnieniem przedstawionym do tej poprawki. Senat wskazuje, że poprawka ta wyeliminuje ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Zwracam uwagę, że podobne sformułowania do tych, które zostały przyjęte w ustawie uchwalonej przez Sejm, przede wszystkim chodzi o kwestię równorzędnego tytułu są zawarte w innych przepisach obecnie obowiązujących w naszym systemie prawnym. Na przykład, stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego może zajmować osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny. Na dobrą sprawę, ustawa uchwalona przez Sejm nie wprowadza żadnego novum, jednakże pozostaje to ciągle inne rozwiązanie od tego, jakie proponuje Senat.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Stanowisko rządu już znamy. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej kwestii? Nie ma chętnych do dyskusji. W związku z tym, zwracam się do członków Komisji z pytaniem, czy jest sprzeciw wobec rekomendacji przyjęcia poprawki nr 5?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Zgłaszam sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W takim razie poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za rekomendacją przyjęcia poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

18 głosów za, 10 głosów przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała pozytywną ocenę Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Przyjmujemy tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos na temat poprawki nr 6? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec rekomendacji dla poprawki nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała rekomendację Komisji dla jej przyjęcia.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Rząd akceptuje poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos na temat poprawki nr 7? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec rekomendacji przyjęcia poprawki nr 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawkę nr 8 rozpatrzyliśmy wcześniej, łącznie z poprawką nr 3, a zatem przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos na temat poprawki nr 9? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec rekomendacji dla poprawki nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy wątpliwości odnośnie tej poprawki i na dobrą sprawę trudno jest nam się zgodzić zarówno z argumentacją, jak i z możliwością przyjęcia rozwiązania zaproponowanego przez Senat w poprawce nr 10. Uważamy, że zmiany zawarte w art. 43, przypomnę, że chodzi o zmianę ustawy Prawo budowlane, a dokładnie o pkt 4, 5, 11 oraz pkt 12 lit. a i b, nie są nowelizacją dorozumianą i dlatego trudno jest przyjąć zawarte uzasadnienie Senatu. Przypomnę, że art. 5 ustawy – Prawo budowlane został w znacznym stopniu zmodyfikowany poprzez usunięcie ustępów od 3 do 15. Jest to istotna, wręcz zasadnicza zmiana z uwagi na przyjęcie nowej regulacji i przeniesienie tej materii do ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. Tym samym, poprzez wyartykułowanie w poszczególnych innych przepisach, które są akurat skorelowane z art. 5 Prawa budowlanego i doprecyzowanie w wyniku wskazania, o jakie jednostki redakcyjne chodzi, trudno jest podtrzymać twierdzenie, że mamy do czynienia z nowelizacją dorozumianą.

W tej sytuacji, naszym zdaniem, przyjęcie poprawki Senatu w takim kształcie, w jakim została zaproponowana, jest nieuzasadnione. Poza tym, ewentualne przyjęcie tej poprawki naruszałoby zasady tzw. przyzwoitej legislacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Po wysłuchaniu opinii Biura Legislacyjnego zapytam stronę rządową, czy podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Myślę, panie przewodniczący, że główną rolę w kwestii tej poprawki odgrywają kwestie legislacyjne. Dlatego uważam, że zasadnicze znaczenie będzie miało w tym przypadku stanowisko legislatorów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Dziękuję. W tej sytuacji stawiam wniosek o negatywną ocenę poprawki nr 10. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 10.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Dotychczasowym posłem sprawozdawcą Komisji do tej ustawy była pani przewodnicząca Bożenna Bukiewicz. Pro-

ponuję, aby kontynuowała tę pracę. Czy są inne propozycje? Nie ma innych kandydatur. Czy pani poseł Bukiewicz się zgadza zostać posłem sprawozdawcą?

Poseł Bożenna Bukiewicz (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że dokonaliśmy wyboru posła sprawozdawcy. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą Komisji została wybrana pani poseł Bożenna Bukiewicz.

Na tym zakończyliśmy formalnie rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. O głos poprosił pan poseł Wojtkiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra. Chciałbym się dowiedzieć, co zrobić w sytuacji, kiedy np. posiadam projekt budowlany domku jednorodzinnego, ale nie spełnia on warunków energetycznych. Czy w takim przypadku nie dostanie się pozwolenia na budowę? Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Gdyby pan mógł doprecyzować problem, o jaki pan pyta panie pośle, byłoby nam łatwiej odpowiedzieć. O jaką konkretną sytuację pan pyta, panie pośle?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Chodzi mi o sytuację po wejściu w życie tej ustawy. Jeżeli będę miał taki projekt, to czy dostanę pozwolenie na budowę, czy go nie dostanę? I drugie pytanie: co się stanie, jeśli wybuduję budynek, który nie będzie spełniał warunków energetycznych, to czy zostanie on przyjęty do użytkowania? Proszę mi odpowiedzieć na te dwa proste pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy jasność, dziękuję. Czy pan minister zechce się odnieść do poruszonych kwestii?

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to przekażę w tej sprawie głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:

Szanowni państwo, wydaje mi się, że kwestia poruszona przez pana posła polega na tym, iż omawiany projekt ustawy w ogóle nie reguluje kwestii pozwoleń na budowę. Odnosi się on tylko do materii świadectw charakterystyki energetycznej, zasad ich sporządzania oraz protokołów z kontroli i centralnych rejestrów.

Jeśli natomiast chodzi o odpowiedź na pańskie pytania, panie pośle, to wiemy już, że warunki techniczne nie są przedmiotem tegoż projektu. To po stronie projektanta leży wykonanie projektu, który będzie zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami. W związku z tym, jeśli np. projekt został wykonany w lipcu 2013 r., ale stanowi przedmiot złożenia do organu w dniu dzisiejszym, to będzie on musiał zostać zaktualizowany przez projektanta. To jest jego obowiązek, jako osoby pełniącej w budownictwie samodzielne funkcje techniczne. Projektant musi pana poinformować, że w międzyczasie zmieniły się przepisy i dlatego nie może podpisać oświadczenia, iż wykonał projekt zgodnie z przepisami i posiadaną wiedzą techniczną. Tak brzmiałaby odpowiedź na pana pytanie, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Proszę mi jednoznacznie powiedzieć, czy dostaję pozwolenie na budowę, czy go nie dostaję? To mnie interesuje, a nie podpis projektanta. Czy dostanę pozwolenie, jeśli projekt nie spełnia warunków energetycznych?

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:

Jeśli projekt nie spełnia warunków technicznych, to nie sądzę, żeby…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Chodzi o warunki energetyczne.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:
Jeśli projekt nie spełnia jakichkolwiek przepisów techniczno-budowlanych, w tym oczywiście również energetycznych, to projektant nie może się pod takim projektem podpisać.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Projekt spełnia wszystkie inne przepisy z wyjątkiem warunków energetycznych. Chodzi mi o to, czego dotyczy materia omawianej dziś ustawy.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:
W takim razie tłumaczę panu, panie pośle, że projektant nie podpisze panu takiego projektu, który byłby niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Proszę pana, ja nie pytam się projektanta. Ja się pytam o to, czy urząd, który zatwierdza projekty, np. starostwo powiatowe, da mi zezwolenie na budowę, czy mi go nie wyda? I o odpowiedź na takie pytanie bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:
Odpowiem panu w ten sposób…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Nie w ten sposób, tylko jednoznacznie, tak czy nie?

Zastępca dyrektora Departamentu Budownictwa MIR Tomasz Żuchowski:
Skoro pan się tak bardzo upiera…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo panów przepraszam. Panie dyrektorze, panie pośle, mam gorącą prośbę – wyjaśnijcie sobie panowie te kwestie w innym trybie. Niech pan, panie pośle, zwróci się do resortu i tak otrzyma pan precyzyjne odpowiedzi.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
W innym to znaczy w jakim trybie, panie przewodniczący? Chyba nie ma lepszego trybu niż bezpośrednie pytanie w trakcie obrad Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Panie pośle, istnieje instytucja pytań i interpelacji poselskich. Pan o tym doskonale przecież wie i wie, jak się tymi instrumentami posługiwać. Bądźmy poważni.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Przecież chodzi dokładnie o ustawę, którą dziś omawiamy. Jeśli nie dostaję pozwolenia, to chyba muszę zwrócić się do Rzecznika Praw Obywatelskich, a nie do resortu, panie przewodniczący. Jeśli chcę mieszkać w budynku, który spełnia wszystkie warunki bezpieczeństwa, a nie spełnia jedynie warunków energetycznych, to dlaczego jestem zmuszony budować dom taki, jakiego ja nie chcę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Panie pośle, przed chwilą sam pan sobie odpowiedział na pytanie, jaka droga panu przysługuje w takim postępowaniu: do Rzecznika Praw Obywatelskich itd. Uznajmy, że to wyczerpuje temat.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Nie, panie przewodniczący. Ta ustawa w ogóle nie powinna mieć miejsca.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Panie pośle, niech pan wykorzysta drogę i działania, jakie panu przysługują zgodnie z postanowieniami regulaminu Sejmu. To jest najlepsza opcja.

Pan przewodniczący Adamczyk, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Moje pytanie jest poniekąd podobne do pytania postawionego przez posła Wojtkiewicza. Na terenie naszego kraju znajduje się wiele obiektów mieszkalnych w fazie realizacji. Ich budowa przebiega zgodnie z projektem technicznym, na podstawie którego m.in. została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę. Często jest jednak tak, że realizacja się wydłuża i trwa np. 5 lub 10 lat, a nawet jeszcze dłużej. Prawo budowlane nie mówi nic na ten temat, jak długo powinna trwać realizacja inwestycji i nie nakłada w tym względzie jakiegokolwiek rygoru.

Jeżeli projekt budowlany został zrealizowany w oparciu o przepisy wydane przez właściwego ministra do spraw budownictwa dotyczące warunków technicznych, którym powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a były to warunki techniczne sprzed 10 lat, przy czym na tamte czasy całkowicie lege artis, jeżeli na tej podstawie wydano pozwolenie na budowę, to pojawia się pytanie, czy zgłoszenie budynku do użytkowania zostanie zaakceptowane poprzez milczącą zgodę organu, czyli nadzoru budowlanego, czy też taka zgoda nie zostanie wydana?

Przypominam, że wyłączyliśmy obowiązek przedstawiania świadectw energetycznych dla nowo budowanych obiektów mieszkalnych. I dobrze się stało. Chwała nam za to. Pozostaje jednak wciąż pytanie, co dzieje się w przypadku obiektów, które są realizowane w oparciu o inne przepisy, jakie określają m.in. zasady projektowania pod względem oszczędności energii?

Podsekretarz stanu w MIR Janusz Żbik:

Jeżeli realizacja inwestycji przebiega zgodnie z planem, czyli nie została przerwana na dłużej niż trzy lata, zapisy w dzienniku budowy są aktualne, sama budowa może trwać nawet dwadzieścia lat, ale jest realizowana na podstawie pozwolenia na budowę zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniu na budowę, to na takich warunkach zostanie odebrany ten budynek.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję dyskutantom. Wysoka Komisjo, stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury.